

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

12 februari 2024

Aan de Raad van Toezicht van de FSMA  
Congresstraat 12-14  
1000 Brussel

***Niet-confidentieel – per email***

**Betreft : Het niet wetsconform fungeren van de FSMA**

Geachte Mevrouwen De Schryder, Smedts en Watelet,  
Geachte Heren Eylenbosch, Gillet, Steennot, Koulischer, Nicaise, Van Biesen en Verhoeve,

Wij schrijven jullie Raad aan op basis van artikel 48, §1, 7° van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, zoals gewijzigd<sup>1</sup>.

### **I. Feiten**

In 2006 heb ik en mijn drie [REDACTED] gezamenlijk (alsook er bovenop apart voor één van ons) in aandelen van een vennootschap genoemd [REDACTED] belegd, aangeboden door [REDACTED], promotor en beheerder. Deze aanbieding van aandelen vond plaats zonder uitgifte van een prospectus. Dit heeft incorrecte en misleidende communicatie mogelijk gemaakt<sup>2</sup> zodat wij ertoe werden aangezet door [REDACTED] om een totaal van 300.000 EUR te beleggen in dit fonds. Wij hebben een verlies in kapitaal van 42 % geleden, hetzij 126.000 EUR. Bovendien hebben wij gedurende tien jaar geen enkel dividend gekregen.

Na ettelijke jaren heeft de FSMA uiteindelijk haar positie bevestigd over de aanbieding van [REDACTED] aandelen in een brief van 7 december 2023: “de FSMA (is) van mening dat er ... geen

---

<sup>1</sup> “ De opdrachten van de raad van toezicht zijn de volgende : ... 7° algemeen toezicht uitoefenen op het ... wetsconform ... functioneren van de FSMA.”

<sup>2</sup> Onder andere: presentatie van de investering als veilig (“ [REDACTED] ”); bewering dat een verlies moeilijk denkbaar was (“ [REDACTED] ”); rendement zou alleen kunnen dalen tot 4% in negatieve omstandigheden (“ [REDACTED] ”); misleidende presentatie van de specifieke risico's; incorrecte informatie over de stichter [REDACTED]; incorrecte stellingen over de beweerd controle [REDACTED] over de investeringen; enz.

prospectus moest worden opgemaakt". De reden is dat er "in dit dossier (geen) inschrijvingen voor minder dan 50 000 EUR zouden zijn geweest". **De FSMA beweert dus de prospectusplicht niet op basis van de "ten minste 50 000 EUR per belegger"<sup>3</sup> te moeten controleren zoals opgelegd door de wet maar op basis van "ten minste 50 000 EUR per inschrijving".**

De FSMA beweert aldus haar eigen interpretatie op te leggen van wat een belegger is. **In het kader van de prospectusregelgeving beschouwd de FSMA dat meerdere personen die effecten kopen via een gemeenschappelijke rekening één enkele belegger vormen; de onverdeeltheid zou de belegger zijn terwijl de mede-eigenaars geen beleggers zouden zijn. Kopers van effecten zouden dus enkel beleggers zijn indien zij individuele rekeningen gebruiken. Wie effecten via een gemeenschappelijke rekening koopt zou dus niet als een belegger beschouwd worden<sup>4</sup>.**

De FSMA heeft deze onbegrijpelijke interpretatie van wat een belegger is niet enkel voor de PAM Windenergy aanbieding gebruikt. De FSMA heeft inderdaad herhaaldelijk bevestigd dat ze deze interpretatie gebruikt voor de controle van de prospectusplicht<sup>5</sup>. **De FSMA controleert dus de prospectusregelgeving op een niet wetsconform manier sinds ten minste 2006.** Ondertussen hebben talrijke aanbiedingen plaats gevonden die op basis van zulke aanpak nooit door de FSMA gecontroleerd werden; talloze investeerders worden aldus benadeeld door de afwezigheid van een prospectus alhoewel dit wel verplicht was op basis van de wetgeving<sup>6</sup>.

**Onderhavige klacht betreft dus geen individueel dossier maar wel een algemeen probleem van niet wetsconform fungeren van de FSMA.**

De FSMA beweert dat ze ons reeds een motivering geleverd heeft van haar interpretatie van de term "belegger"<sup>7</sup>. **Spijtig genoeg is dit niet waar.** Ondanks de ernst van deze zaak<sup>8</sup> en de gedetailleerde argumentatie die wij naar voor hebben gebracht<sup>9</sup> heeft de FSMA nooit een duidelijke en geloofwaardige uitleg van haar interpretatie kunnen geven.

**De FSMA heeft nooit een antwoord geven op de volgende argumenten:**

- op haar website bevestigd de FSMA dat een onverdeeltheid geen belegger is<sup>10</sup>;
- een onverdeeltheid heeft geen rechtspersoonlijkheid en kan dus niet één enkele belegger vormen;
- personen die effecten kopen via een gemeenschappelijke rekening worden mede-eigenaars van effecten; zulke mede-eigenaars zijn dus wèl beleggers;
- indien de interpretatie van de FSMA verdedigbaar zou zijn, dan zou ze een standpunt erover moeten bekendmaken hebben op haar website;

<sup>3</sup> Zie art. 3, §2, c) van de wet van 16 juni 2006. Het bedrag van 50 000 EUR is sinds 2012 100 000 EUR geworden.

<sup>4</sup> In onze familie hadden [REDACTED] voor 100 000 EUR [REDACTED] aandelen gekocht via een gemeenschappelijke rekening. **De FSMA beschouwt dus dat geen enkel van die vijf personen een belegger was.**

<sup>5</sup> De FSMA heeft dit o.a. bevestigd in een brief dd. 19 januari 2021 aan onderzoeksrechter De Camps in het kader van een strafklacht die wij, samen met andere beleggers, hadden neergelegd.

<sup>6</sup> Enkel voor de [REDACTED] aanbieding zijn er meer dan 180 investeerders die benadeeld werden door de afwezigheid van een door de toezichthouder goedgekeurd prospectus.

<sup>7</sup> In haar brief van 7 december 2023 beweert de FSMA dat ze een uitleg gegeven heeft met "elementen" van haar brief van 2 november 2023 en in de "uitvoerige correspondentie" met Investor Protection Europe, een adviseur die onze belangen behartigt.

<sup>8</sup> Een schending van de prospectusplicht heeft strafrechtelijke gevolgen, hetgeen bevestigd het belang dat de wetgever hieraan hecht.

<sup>9</sup> Zie bijlage.

<sup>10</sup> Zie <https://www.fsma.be/nl/faq/9-wat-de-definitie-van-retailbelegger-en-hoe-dient-de-limiet-van-500000-eur-te-worden>

- de grootse bank van het land, BNP Paribas Fortis, spreekt de interpretatie van de FSMA tegen<sup>11</sup>;
- in het kader van een Q&A heeft de Europese toezichthouder, de ESMA, begin 2023 een interpretatie gepubliceerd i.v.m. het aankopen van effecten via een gemeenschappelijke rekening<sup>12</sup>; echter is de positie ervan incorrect, onnauwkeurig en onwettig; zij is ook niet bindend;
- uiteindelijk kan de FSMA haar houding sinds ten minste 2006 niet verrechtvaardigen mits het inroepen van een (verkeerde) interpretatie van de ESMA van 2023.

## **II. Vraag aan de Raad van toezicht**

Omwille van haar interpretatie van wat een belegger is, controleert de FSMA de prospectusplicht niet op basis van de “ten minste 50 000 EUR per belegger” zoals opgelegd door de wet maar op basis van “ten minste 50 000 EUR per inschrijving”.

**Aangezien de FSMA geen enkele duidelijke en juridische coherente uitleg van haar interpretatie heeft kunnen geven, moet men concluderen dat de FSMA niet wetsconform functioneert.** Op basis daarvan vragen wij aan jullie Raad de nodige aanbevelingen aan het directiecomité mee te delen<sup>13</sup>.

Indien, tegen alle waarschijnlijkheid, de FSMA toch een duidelijke en juridisch coherente uitleg zou kunnen leveren, dan zou ze die openbaar moeten maken. Een dergelijke uitleg zou rekening moeten houden met onze gedetailleerde argumentering in bijlage. De interpretatie van de FSMA, met uitleg, zou dan gepubliceerd moeten worden. **Alle Belgische beleggers zouden inderdaad gewaarschuwd moeten worden dat de FSMA het wettelijke recht op een prospectus beperkt voor beleggingen die via gemeenschappelijke rekeningen plaatsnemen**<sup>14</sup>.

Zonder nadelige erkenning en onder voorbehoud van uitvoering van al onze rechten ondertekenen wij ondertussen,

Met de meeste hoogachting,

(per email)

### Bijlagen:

Gedetailleerde argumentering

Brief dd. 26 november 2023 aan de FSMA en antwoord dd. 7 december 2023 van de FSMA

<sup>11</sup> Zie bijlage.

<sup>12</sup> Zie bijlage voor meer over dit punt.

<sup>13</sup> Deze aanbevelingen zullen meegedeeld worden op basis van Art. 48, §1c van de Wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.

<sup>14</sup> De pers zou een rol moeten spelen in de spreiding van deze belangrijke en noodzakelijke waarschuwing.

## BIJLAGE aan de brief van 12 februari 2024

### I. De interpretatie van de prospectusregelgeving door de FSMA

In het kader van de prospectusregelgeving, geeft de FSMA aan de term “belegger” in de “ten minste 50 000 EUR per belegger”<sup>1</sup> voorwaarde een betekenis volgens dewelke meerdere personen die effecten kopen via een gemeenschappelijke rekening één enkele belegger vormen: **de onverdeeldheid is de belegger, terwijl de mede-eigenaars van de effecten geen beleggers zijn.**

**Deze interpretatie werd aldus medegedeeld in de brief dd. 19 januari 2021 van de FSMA aan onderzoeksrechter De Camps:** “In het geval dat de onverdeeldheid het gevolg is van een overeenkomst of dat het een onverdeeldheid betreft in familiale context, kan de onverdeeldheid als een belegger worden beschouwd”.

Een consequentie van deze interpretatie is dat **kopers van effecten enkel als beleggers beschouwd worden indien ze individuele rekeningen gebruiken. Wie effecten koopt via een gemeenschappelijke rekening wordt - door de FSMA - niet beschouwd als een belegger.**

**Omwille van deze interpretatie, toetst de FSMA de prospectusplicht niet op basis van de “ten minste 50 000<sup>2</sup> EUR per belegger” zoals door de wet opgelegd, maar op basis van een andere, niet wettelijk voorziene voorwaarde, nl. “ten minste 50 000 (thans 100 000) EUR per inschrijving”.** Het dossier ██████ toont aan hoe de FSMA de prospectusplicht nagaat sinds ten minste 2006. Inderdaad, in haar brief dd. 7 december 2023 m.b.t. ██████ bevestigde de FSMA: “... geen prospectus moest worden opgemaakt” omdat er “in dit dossier (geen) inschrijvingen voor minder dan 50 000 EUR zouden zijn geweest”<sup>3</sup>.

Deze interpretatie van de FSMA berokkent ernstige schade aan soortgelijke beleggers omdat zij in vele gevallen berovend worden van een prospectus waarop zij recht hebben op basis van de Europese en de Belgische regelgevingen. Het gebruik van gemeenschappelijke rekeningen is inderdaad frequent in het kader van investeringen, en dus ook voor aanbiedingen van effecten. **Sinds ten minste 2006, werden dus veel investeerders benadeeld door de interpretatie van de FSMA omreden van het feit dat zij geen prospectus gekregen hebben alhoewel dit wel verplicht was op basis van de regelgeving<sup>4</sup>.**

### II. De interpretatie van de FSMA is incorrect

- a) de FSMA beseft perfect dat, in België, zoals bepaald in haar brief dd. 22 juni 2022 aan Investor Protection: “une indivision ne dispose pas de la personnalité juridique”, onverdeeldheden geen rechtspersoonlijkheid hebben. **Een onverdeeldheid mag dus niet beschouwd worden als één enkele belegger;**
- b) de FSMA geeft toe dat de mede-eigenaren, dus de personen die via een gemeenschappelijke rekening effecten hebben gekocht, eigenaar zijn van effecten:
  - in haar brief van 18 oktober 2022 aan Investor Protection erkent de FSMA dat de mede-eigenaars een individueel belang hebben in de investering in mede-eigendom: “... la

<sup>1</sup> 50 000 EUR was het bedrag van toepassing in 2006. In 2012 is dit bedrag 100 000 EUR geworden.

<sup>2</sup> 100 000 EUR sinds 2012

<sup>3</sup> Een document van 19 september 2017 van de “Corps central d’inspection” van de FSMA heeft als titel “██████ – rappel des faits et analyse”. In het punt « 2.1 Analyse réalisée par le service de contrôle des produits financiers – 02/06/2017 » kan men het volgende lezen : « Même si le service PRO a constaté dans la pratique certaines souscriptions de 50.000€, cela reste acceptable compte tenu du seuil de détermination de l’époque. » Dit bevestig opnieuw een controle op basis van het bedrag van inschrijvingen i.p.v. het bedrag aangekocht per belegger zoals opgelegd door de wet.

<sup>4</sup> Enkel voor de ██████ aanbieding van 2006 werden meer dan 180 investeerders beschadigd door de afwezigheid van een door de toezichthouder goedgekeurde prospectus.

*'participation' individuelle de chacun des indivisaires* ». Omdat hij een participatie bezit in effecten die op een gemeenschappelijke rekening staan, is iedere mede-eigenaar een belegger. - in haar brief van 26 november 2023 vermeldt de FSMA *“de onverdeelde rechten van bepaalde mede-eigenaren op het moment van de inschrijving”*. Zulke rechten zijn eigendomsrechten. Aangezien ze eigenaar van effecten zijn, zijn deze mede-eigenaren wél beleggers.

- c) op haar website erkent de FSMA zelf dat een onverdeeldheid eigenlijk géén belegger is (wij onderlijnen): *“De limiet van 500.000 EUR wordt voor de toepassing van de opt out per individuele retailbelegger beoordeeld en niet per relatie (bijv. maatschap, onverdeeldheid of huwelijksgemeenschap)”*<sup>5</sup>;
- d) de FSMA publiceert regelmatig standpunten om *“bij te dragen tot een grotere voorspelbaarheid van haar optreden door te informeren over de interpretatie door de FSMA van de wetgeving onder haar toezicht.”*<sup>6</sup>; indien de interpretatie van de FSMA i.v.m. onverdeeldheden correct zou zijn, wat niet het geval is, zou ze een standpunt erover moeten publiceren; echter is dit tot nu toe niet gebeurd; Investor Protection heeft tevergeefs de FSMA herhaaldelijk uitgenodigd haar interpretatie op haar website te publiceren.

### III. De “argumenten” van de FSMA

- a) Brief van de FSMA aan de onderzoeksrechter in het kader van strafklacht

In haar brief dd. 19 januari 2021 aan onderzoeksrechter De Camps, heeft de FSMA haar interpretatie van de wet i.v.m. onverdeeldheden aldus getracht te verdedigen: *“Wij willen er echter op wijzen dat deze kwestie niet behandeld wordt in de rechtspraak en de rechtsleer”*.

**Deze stelling van de FSMA aan de onderzoeksrechter is onjuist**<sup>7</sup>. Er bestaat inderdaad rechtspraak en rechtsleer over de kwestie van de mede-eigendom, dewelke steeds de interpretatie van de FSMA tegenspreken: alle doctrineartikels en alle uitspraken verwijzen steeds naar de leden van een onverdeeldheid, zijnde de mede-eigenaren.

Daarenboven behandelt een doctrineartikel specifiek de kwestie van de onverdeeldheden in de context van effectenaanbiedingen<sup>8</sup>. Dit artikel, geschreven door een jurist van de voornaamste Belgische bank, BNP Paribas Fortis, werd gepubliceerd in *Bank- en Financieel Recht*, DE referentie in financieel recht in België. Dit artikel bevestigt dat, ongeacht de aard van de onverdeeldheid, het uitgesloten is om onverdeeldheden als één enkele persoon te beschouwen in het kader van aanbiedingen, zodat elk lid van de onverdeeldheid beschermd wordt door de wet (zie afdeling 4, § 4 van het artikel)<sup>9</sup>.

<sup>5</sup> <https://www.fsma.be/nl/faq/9-wat-de-definitie-van-retailbelegger-en-hoe-dient-de-limiet-van-500000-eur-te-worden>

<sup>6</sup> Zie <https://www.fsma.be/nl/fsma-standpunten>

<sup>7</sup> Dit is niet het enige incorrecte gegeven van de brief dd. 19.01.2021 van de FSMA aan onderzoeksrechter De Camps. In deze brief had, bij voorbeeld, de FSMA beweerd alle documenten uit haar dossier te hebben toegezonden: *“Gelieve in bijlage een kopie te willen vinden van de documenten waarover de FSMA in dit dossier beschikt”*. Dit is **onjuist** daar minstens vijf documenten niet aan de rechter meegedeeld werden: een brief van 19 juni 2019 van de FSMA aan Investor Protection; de analyse van 2.06.2017 uitgevoerd door de dienst controle financiële producten; een e-mail van 29.06.2017 van de FSMA met aanvullende vragen; een e-mail van [REDACTED] van 7.07.2017 in antwoord op bijkomende vragen en het aandeelhoudersregister dat op 7.08.2017 aan de FSMA werd verzonden. **Het ernstigste is het achterhouden van de analyse van 2.06.2017, uitgevoerd door de dienst controle financiële producten: de FSMA heeft het belangrijkste document uit haar dossier achterhaald.**

<sup>8</sup> « Offres publiques et privées sous l’angle de la gestion de fortune », Benoît Frin, Forum Financier / Droit bancaire et financier, Larcier, 2009/VI, pp. 311 tot 327.

<sup>9</sup> Over de “structurele” onverdeeldheid (onverdeeldheid voortvloeiende uit een overeenkomst, bijvoorbeeld een investeringsclub) stelt Benoît Frin (*op. cit.*, p. 322): « ... les seuils requis par la loi pour qu’une offre puisse s’analyser comme privée doivent être appliqués à chaque indivisaire bancaire au prorata de sa participation et non pas à l’ensemble de l’indivision ». Over de “wettelijke” onverdeeldheid (familiale onverdeeldheden) specificeert Benoit

**De interpretatie van de FSMA wordt dus tegengesproken door het juridisch departement van de grootste bank van het land. Aldus beschermt de wet wel de individuele beleggers, ook wanneer ze mede-eigenaars zijn van een onverdeeldheid.**

b) De publicatie van februari 2023 van de ESMA

De FSMA verwijst naar een recente publicatie (februari 2023) van de Europese toezichthouder, de ESMA, in een Q&A over de prospectusregelgeving<sup>10</sup>. De vraag 15.10. is:

*“Article 1(4)(d) of the prospectus regulation states: “The obligation to publish a prospectus set out in Article 3(1) shall not apply to any of the following types of offers of securities to the public: ... (d) an offer of securities addressed to investors who acquire securities for a total consideration of at least EUR 100 000 per investor, for each separate offer; May the purchase of securities by a joint account be considered as “one investor”? Let us assume that, in the context of an offer, a purchase for EUR 100,000 is executed for a joint account held by husband and wife. In such case, is the above mentioned condition of “at least EUR 100 000 per investor” still complied with?”*

Het antwoord hierop is: *“Yes, as Article 1(4)(d) contains no condition regarding the mode of payment.”*

De FSMA heeft aan haar Raad van toezicht beweerd dat antwoorden in Q&As van de ESMA bindend waren voor de nationale toezichthouder<sup>11</sup>. **Spijtig genoeg is dit niet waar:** *“Regulatory technical standards”* (art. 10 van de ESMA-verordening) zijn bindend. Nationale toezichthouders zouden moeten voldoen aan *“Guidelines and recommendations”* (art. 16 (3) van de ESMA-verordening)<sup>12</sup> maar ze mogen evenwel beslissen aan bepaalde richtsnoer of aanbeveling niet te voldoen<sup>13</sup>. Antwoorden door de ESMA op *“Questions and Answers”* (art. 16(b) van de ESMA-verordening) zijn niet bindend: *“Answers by the Authority to questions as referred to in paragraph 1 shall be non-binding”* (art. 16(b) 2.). De nationale toezichthouders moeten zelf niet laten weten of ze voornemens zijn of niet rekening te houden met de antwoorden.

**In haar hoedanigheid van toezichthouder en dus specialist terzake, zou de FSMA ook moeten beseffen dat het antwoord van de ESMA fout, al dan niet onnauwkeurig is. Dientengevolge moet de FSMA zich ook onthouden naar dit antwoord zomaar zonder onderscheid of nuancering te verwijzen:**

- het antwoord van de ESMA scheidt verwarring tussen *“joint account held by husband and wife”* en *“mode of payment”* (een mede-eigendom die een belegging maakt i.p.v. een wijze van betaling);

---

Frin (op. cit., p. 323) : « En ce qui concerne les indivisions entre époux, il n’y a pas lieu de tenir compte du régime matrimonial de ceux-ci car un régime matrimonial n’est pas une individualité juridique même s’il existe un patrimoine commun. Par conséquent, les seuils d’exceptions à une offre publique (250.000 ou 50.000 EUR) doivent s’apprécier en fonction de la ou des personne(s) qui sont visées par l’offre. (...) Un raisonnement identique doit être suivi dans le cas d’indivisions successorales ».

<sup>10</sup> Zie vraag Q15.10. - [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma31-62-1258\\_prospectus\\_regulation\\_qas.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma31-62-1258_prospectus_regulation_qas.pdf)

<sup>11</sup> Zie brief van 4 mei 2023 van de Raad van toezicht aan Investor Protection (wij onderlijnen): « ... l’interprétation récemment publiée par l’ESMA ... s’impose à l’ensemble des autorités de contrôle en Europe ».

<sup>12</sup> “Bevoegde autoriteiten en financiëlemarktdeelnemers spannen zich tot het uiterste in om aan die richtsnoeren en aanbevelingen te voldoen.”

<sup>13</sup> In dit geval moet de nationale toezichthouder de redenen van haar beslissing opgeven (zie art. 16 (3) van de ESMA-verordening).

- indien twee personen via eigen rekeningen 25.000 EUR elk effecten aankopen, is de voorwaarde “ten minste 50 000 EUR per belegger” niet nageleefd. Indien die twee zelfde personen samen 50.000 EUR via een gemeenschappelijke rekening zouden aankopen zou de “ten minsten 50 000 EUR per belegger” wel nageleefd worden; dit zou betekenen dat de prospectusplicht afhankelijk zou zijn van de betalingsmethode, nl. via aparte rekeningen of via een gemeenschappelijke rekening, hetgeen totaal onzin is; de uitleg van het antwoord van de ESMA, namelijk “as Article 1(4)(d) contains no condition regarding the mode of payment”, is dus onlogisch.
- de ESMA heeft schriftelijk toegegeven dat haar “Yes” antwoord eigenlijk “Yes, in certain circumstances” betekent<sup>14</sup>. Tijdens een call<sup>15</sup> met Investor Protection Europe heeft de ESMA bevestigd dat dit afhankelijk was van de wetgeving i.v.m. onverdeeldheden van de betrokken lidstaat;
- het algemene ‘Yes’ antwoord is onlogisch omdat, zoals de ESMA in een andere Q&A heeft erkend, de juridische implicaties van gezamenlijke rekeningen niet in alle lidstaten dezelfde zijn<sup>16</sup>;
- het antwoord van de ESMA is onwettig: zoals de FSMA het zou moeten weten, mocht de ESMA niet op deze vraag antwoorden; inderdaad dienen vragen die een interpretatie van EU-wetgeving vereisen doorgestuurd te worden naar de Europese Commissie die de antwoorden opstelt<sup>17</sup>.

**Hieruit blijkt dat de verwijzing naar een recente publicatie van de ESMA ontoereikend is en dus afgewezen dient te worden. In ieder geval, moet de FSMA zelf in staat zijn een duidelijk en juridisch coherente verdediging van haar interpretatie te bieden, aangezien ze haar interpretatie sinds ten minste 2006 toepast.**

---

<sup>14</sup> Mail van 24.04.2023 van ESMA aan Investor Protection Europe: “the ‘Yes’ refers to the ‘May’ component of the question. This means that in certain circumstances the exemption may apply but an assessment would have to be undertaken in each specific case”.

<sup>15</sup> Dit call wordt op de website van ESMA vermeldt : [ESMA22-2036737859-270 Staff Stakeholder contacts Q1 2023.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma22-2036737859-270_Staff_Stakeholder_contacts_Q1_2023.pdf) (europa.eu)

<sup>16</sup> In haar Q&A over de Transparency Directive (2004/109/EC), schrijft de ESMA: “ESMA notes that legal implications of a joint account vary among Member States, since the issue is also linked with national civil law.” (zie p.9 van de Q&A - [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma31-67-127\\_qa\\_document\\_transparency\\_related\\_issues.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma31-67-127_qa_document_transparency_related_issues.pdf) ).

Op basis daarvan is het generiek “Yes” antwoord onlogisch.

<sup>17</sup> Zie artikel 16b, lid 5, van de ESMA-verordening: “The Authority shall forward questions that require the interpretation of Union law to the Commission. The Authority shall publish any answers provided by the Commission.”