

Persbericht – 23.02.2016

Investor Protection start tweede collectieve KBC 5-5-5 zaak op

In de zaak “KBC 5-5-5”, aangespannen in 2012 door meer dan 240 beleggers, verenigd door INVESTOR PROTECTION en bijgestaan door advocatenkantoor ARNAUTS, heeft de Rechtbank van Eerste aanleg van Brussel op 20 januari 2016 KBC Bank schuldig bevonden aan meerdere overtredingen van de Prospectuswet en KBC veroordeeld tot terugbetaling van 100 % van het kapitaal plus interesten. INVESTOR PROTECTION start nu een tweede collectieve zaak op, zodat de andere duizenden gedupeerde beleggers voor verstrekking van het verjaringstermijn eveneens schadevergoeding kunnen eisen.

KBC had in 2008 obligaties uitgegeven, genaamd “KBC Ifima 5-5-5” en “KBC Groep 5-5-5”, voor een totaalbedrag van 675 miljoen euro. Echter ging het niet om gewone obligaties, maar om zeer risicovolle beleggingsproducten van het type “first to default”.

Het ingewikkelde product voorzag dat indien slechts één van een groep van 5 landen (België, Frankrijk, Italië, Spanje en Griekenland) in wanbetaling ging, de hele inleg van de belegger slechts voor zo’n 20 % (de residuele marktwaarde van de getroffen staatsobligaties) werd terugbetaald. Maar omdat de ingewikkelde productfiche het als een defensieve belegging voorstelde, en geen gewag maakte van de zeer hoge risicogehalte, **dachten beleggers (en zelfs Test Aankoop) verkeerdelijk dat het om een spreiding van het risico over vijf landen ging. Wel integendeel: het risico werd vermenigvuldigd met vijf.** Een grote gok dus, waarvoor de nietsvermoedende beleggers niet werden vergoed: de rente bedroeg amper meer dan een gewone termijnrekening!

Wanneer Griekenland uitstel van betaling vroeg in 2012 was het zover. Maar onder druk van de FSMA (de Belgische toezichthouder) voelde KBC zich genoopt een “tegemoetkoming” te doen, zodat de beleggers toch zo’n 80 % van hun inleg terugzagen.

Zo’n 250 beleggers spanden een rechtszaak in, omdat zij die grote aantasting van hun vermogen niet zagen zitten – de **“tegemoetkoming” kwam er inderdaad op neer dat KBC gedurende 4 jaar over zo’n 600 miljoen beschikte, zonder interest.** KBC had het opgehaald bedrag immers nooit belegd in Griekse of andere obligaties: het moest gewoon dienen als werkkapitaal voor de groep.

Op 20 januari jongstleden heeft de Rechtbank van eerste aanleg een streng vonnis geveld, heden pas bekend, dewelke de eisers ten gronde voor het merendeel van hun argumenten in het gelijk stelt, en KBC schuldig bevindt aan een aantal zware fouten:

- schending van artikel 38, §1 Prospectuswet (geen aangetoonde kennisgeving van de vertalingen van de samenvatting aan de CBFA);
- schending van artikel 60, §1 Prospectuswet (geen aangetoonde goedkeuring van de productfiche door de CBFA);

- schendingen van artikel 58 Prospectuswet (misleidende kredietwaardigheidsbeoordelingen op de productfiche, tegenstrijdigheid van het defensief karakter vermeld op de productfiche, intekenformulieren, website, en samenvatting, met de risicobeschrijving in de prospectus).

De Rechtbank oordeelt vervolgens, de argumenten van KBC ten spijt, dat de vijf schendingen van artikel 58 van de Prospectuswet in oorzakelijk verband staan met de door cliënten geleden schade. **De Rechtbank maakt hierbij tevens toepassing van het vermoeden van oorzakelijk verband voorzien in art. 61, §4 Prospectuswet, vaststellende dat KBC Bank aldus op misleidende manier een « gunstig klimaat » heeft geschapen.**

Dit geldt ook, volgens de Rechtbank, voor de beleggers die hebben gekocht op de secundaire markt.

Bijgevolg veroordeelt de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg van Brussel KBC Bank, volledig overeenkomstig de eisen van de gedupeerde beleggers, tot **terugbetaling** van:

- (het saldo van) **100 % van de inleg** (waarbij dus geen rekening gehouden wordt met de couponbetalingen, die definitief verworven zijn voor de belegger),
- de **uitgiftepremie** van 1 %,
- de **gerechtelijke interesten** vanaf de datum van gedeeltelijke terugbetaling (22 maart 2012).

KBC gaat in beroep tegen dit vonnis, maar **op basis van die rechtspraak wordt onmiddellijk door Investor Protection een tweede zaak opgestart, op dezelfde basis als de eerste, voordat de verjaringstermijn intreedt.** Inderdaad zijn er naar schatting 20.000 beleggers die aanspraak zouden kunnen maken op een volledige terugbetaling (d.w.z. een bijkomende terugbetaling van de ontbrekende 23 % van hun inzet), voor een totaalbedrag van 140 miljoen euro.

Contactpersoon:
Albert Biebuyck
0476 44 24 37
info@investorprotection.be